

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
«НАЦИОНАЛЬНЫЙ МЕДИЦИНСКИЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ЦЕНТР
СЕРДЕЧНО-СОСУДИСТОЙ ХИРУРГИИ ИМ. А.Н. БАКУЛЕВА»
МИНИСТЕРСТВА ЗДРАВООХРАНЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

СТЕНОГРАММА № 24

заседания Диссертационного Совета 21.1.038.01
от 19 сентября 2025 года

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ ЗАСЕДАНИЯ:

заместитель председателя
диссертационного совета,
доктор медицинских наук,
профессор

Сигаев Игорь Юрьевич

УЧЕНЫЙ СЕКРЕТАРЬ:

доктор медицинских наук

Газизова Динара Шавкатовна

Защита диссертации
на соискание ученой степени кандидата медицинских наук

Шейкиной Нины Александровны на тему:

**«Результаты и долгосрочный прогноз у больных ИБС с каротидным
стенозом, направляемых на коронарное шунтирование, в зависимости от
реализованной тактики хирургического лечения»**

по специальности 3.1.20. Кардиология

Москва - 2025

**Председатель заседания – заместитель председателя
Диссертационного совета, доктор медицинских наук, профессор Сигаев
И.Ю.:**

– Уважаемые коллеги, на заседании Диссертационного совета
присутствуют:

№	Ф.И.О.	Учёная степень, шифр специальности в совете	
1	Подзолков Владимир Петрович	доктор мед. наук, 3.1.15	Заместитель председателя Диссертационного совета,
2	Сигаев Игорь Юрьевич	доктор мед. наук, 3.1.15	Заместитель председателя Диссертационного совета Председатель заседания
3	Ярустовский Михаил Борисович	доктор мед. наук, 3.1.12	Заместитель председателя Диссертационного совета
4	Газизова Динара Шавкатовна	доктор мед. наук, 3.1.20	Ученый секретарь Диссертационного совета
5	Аверина Ирина Ивановна	доктор мед. наук, 3.1.20	
6	Аракелян Валерий Сергеевич	доктор мед. наук, 3.1.15	
7	Горбачевский Сергей Валерьевич	доктор мед. наук, 3.1.15	
8	Диасамидзе Кахабер Энверович	доктор мед. наук, 3.1.12	
9	Керен Милена Абрековна	доктор мед. наук, 3.1.20	
10	Ким Алексей Иванович	доктор мед. наук, 3.1.15	
11	Ключников Иван Вячеславович	доктор мед. наук, 3.1.20	
12	Купряшов Алексей Анатольевич	доктор мед. наук, 3.1.12	
13	Лобачева Галина Васильевна	доктор мед. наук, 3.1.12	
14	Мироненко Владимир Александрович	доктор мед. наук, 3.1.15	
15	Сокольская Надежда Олеговна	доктор мед. наук, 3.1.12	
16	Ширяев Андрей Андреевич	доктор мед. наук, 3.1.15	

Коллеги, всего из 24 членов совета 21.1.038.01, утвержденного приказом председателя ВАК РФ, присутствует 16 членов совета – количественный кворум обеспечен. По специальности 3.1.20. Кардиология присутствует 4 члена совета – качественный кворум обеспечен. Совет правомочен начать свою работу. Заседание объявляется открытым.

На повестке дня у нас защита диссертации Шейкиной Нины Александровны на тему: «Результаты и долгосрочный прогноз у больных ИБС с каротидным стенозом, направляемых на коронарное шунтирование, в зависимости от реализованной тактики хирургического лечения» на соискание ученой степени кандидата медицинских наук по специальности 3.1.20. Кардиология.

Научный руководитель:

Керен Милена Абрековна, доктор медицинских наук, Федеральное государственное бюджетное учреждение «Национальный медицинский исследовательский центр сердечно-сосудистой хирургии имени А.Н. Бакулева» Министерства здравоохранения Российской Федерации, старший научный сотрудник, врач-кардиолог кардиохирургического отделения № 3, профессор кафедры кардиологии и функциональной диагностики с курсом детской кардиологии.

Официальные оппоненты:

Гиляревский Сергей Руджерович – доктор медицинских наук, профессор, ведущий научный сотрудник Российского геронтологического научно-клинического центра Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский национальный исследовательский медицинский университет имени Н.И. Пирогова» Министерства здравоохранения Российской Федерации (специальность 3.1.20. Кардиология);

Соколова Наталья Юрьевна – доктор медицинских наук, профессор кафедры госпитальной терапии и профессиональных болезней Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Тверской государственный медицинский университет» Министерства здравоохранения Российской Федерации (специальность 3.1.20. Кардиология).

Ведущая организация: **Федеральное государственное бюджетное учреждение «Национальный медицинский исследовательский центр кардиологии имени академика Е.И. Чазова» Министерства здравоохранения Российской Федерации.**

Попрошу ученого секретаря дать краткую справку по представленным соискателем документам.

Ученый секретарь Диссертационного совета, доктор медицинских наук Газизова Д.Ш. зачитывает материалы, содержащиеся в личном деле соискателя. Отмечается, что материалы личного дела и документы предварительной экспертизы соответствуют требованиям «Положения» Высшей аттестационной комиссии при Министерстве образования и науки Российской Федерации.

Председатель заседания – заместитель председателя Диссертационного совета, доктор медицинских наук, профессор Сигаев И.Ю.:

– Спасибо.

Нина Александровна, Вам предоставляется 20 минут для изложения основных положений своей диссертационной работы.

Шейкина Нина Александровна (соискатель) излагает материал диссертации.

Председатель заседания – заместитель председателя Диссертационного совета, доктор медицинских наук, профессор Сигаев И.Ю.:

– Спасибо. Вопросы, пожалуйста.

Член диссертационного совета, доктор медицинских наук Аверина И.И.:

– Нина Александровна, спасибо Вам большое за очень концептуальную работу, которая, собственно, поддерживает совершенно новую стратегию подхода к этим пациентам. У Вас достаточно большие группы, около 100 человек в каждой. И мы доверяем действительно этому исследованию и соответственно понимаем, что появляются какие-то новые выводы, совершенно другой подход к этим пациентам. Скажите, пожалуйста, обоснованно ли тогда этим пациентам вообще скринингово проводить ультразвуковое исследование сосудов шеи перед операцией? Это первый вопрос.

И второй вопрос: нашли ли Вы какие-то критические значения массы тела, ниже которой не нужно для таких пациентов задумываться о том, что это фактор риска последующих осложнений, может быть, им не стоит проводить операцию, а использовать какие-то другие методы оптимальной медикаментозной терапии?

И по поводу ХОБЛ, какая степень ХОБЛ тоже может быть противопоказанием?

Шейкина Н.А. (соискатель):

– Глубокоуважаемая Ирина Ивановна! Спасибо большое за вопросы!

В первую очередь, в отношении скрининга. Больным, которые направляются на коронарное шунтирование, в клинических рекомендациях указано, что рутинно не рекомендуется выполнять скрининг сонных артерий. Но мы считаем, что это целесообразно было бы у пациентов, которые имеют повышенный риск инсульта, то есть возраст старше 70 лет, наличие инсульта в анамнезе, поражение ствола левой коронарной артерии, шум на сонной артерии, а также у пациентов, которые именно в нашем Центре, им

выполняется скрининг с целью стратификации риска. Поэтому мы считаем, что это должно быть оправдано.

В отношении вопроса с критической массой тела. Мы получили несколько необычное подтверждение парадокса ожирения, то есть снижение индекса массы тела приводило к риску наступления смерти. И действительно об этом указано во многих исследованиях, что касалось пациентов с мультифокальным атеросклерозом. Возможно, это объясняется тем, что низкий индекс массы тела приводит к снижению мышечной массы, и как следствие, к снижению кардиореспираторному резерву, что и обуславливает такой негативный прогноз у данных пациентов. Но мы не изучали детально это в нашей диссертации, поэтому это следует в дальнейшем принимать к сведению и учитывать при следующих исследованиях.

И в отношении третьего вопроса. У больных с хронической обструктивной болезнью легких увеличивался риск наступления инфаркта миокарда в отдаленном периоде. Но мы не делили по степени обструкции, мы просто взяли этот фактор риска, поскольку у нас вообще очень мало было факторов риска по данным историй болезни, поэтому мы детально этот вопрос не изучали.

Член диссертационного совета, доктор медицинских наук Аверина И.И.:

– Спасибо большое за подробные ответы!

Шейкина Н.А. (соискатель):

– Спасибо.

Председатель заседания – заместитель председателя Диссертационного совета, доктор медицинских наук, профессор Сигаев И.Ю.:

– Спасибо. Пожалуйста.

Член диссертационного совета, доктор медицинских наук, профессор Аракелян В.С.:

– Спасибо, Нина Александровна. Мне тоже работа очень понравилась. Спасибо за проведенную работу. У меня вопрос по самой такой дискуссионной третьей группе пациентов: какая у них судьба? Были ли случаи прогрессирования атеросклероза в бассейне сонной артерии, случаи сосудистой мозговой недостаточности? Какая судьба этих пациентов, связанных с каротидным бассейном?

Шейкина Н.А. (соискатель):

– Глубокоуважаемый Валерий Сергеевич! Большое спасибо за вопрос! Для анализа, который был нам доступен тех пациентов в отдаленном периоде – это 95 пациентов, которые переносили только коронарное шунтирование, в последующем только 1 пациент перенес каротидную эндартерэктомию спустя 2 года после данных рекомендаций. У него не было никаких неврологических осложнений впоследствии. И на самом деле было очень сложно оценить в отдаленном периоде частоту снижения когнитивной функции у данных пациентов без невролога. Поэтому это такая проблема, которая требует более детального изучения с привлечением специалистов мультидисциплинарной команды, включая невролога. А в остальном какие-то неврологические нарушения не повлияли на отдаленный результат.

Председатель заседания – заместитель председателя Диссертационного совета, доктор медицинских наук, профессор Сигаев И.Ю.:

– Хорошо. Спасибо. Присаживайтесь, пожалуйста.

Выступление научного руководителя доктора медицинских наук Керен Милены Абрековны.

Научный руководитель – доктор медицинских наук Керен Милена Абрековна:

– Глубокоуважаемый Игорь Юрьевич, глубокоуважаемые члены диссертационного совета!

Я, наверное, в первую очередь хотела бы сказать, что сегодня знаковый день не только для Нины Александровны, но и для меня, поскольку Нина Александровна является первой моей ученицей. Сейчас она уже не одна, но она действительно была первой. И в 2020 году она обратилась ко мне с запросом на совместную научную деятельность.

Надо сказать, что с того момента до сегодняшнего дня ей пришлось очень много учиться и преодолеть очень много трудностей, которые значительно повысили ее в том числе и профессиональную квалификацию. Нина Александровна была одним из трех членов рабочей группы по разметке DataSet для обучения нейросети при реваскуляризации миокарда – это большой наш проект с Минздравом. И это, конечно, дало ей совершенно уникальный опыт работы с большой базой данных. Далее она закончила курс по базовой статистике. Не остановилась на этом, закончила курсы сложной статистики. Это позволило не только сделать самостоятельно все расчеты, которые были представлены сегодня в работе, но и очень удачно опубликовать результаты нашего исследования в высокорейтинговом научном иностранном журнале, что, по-моему, тоже очень здорово. Там же где-то по пути, если я не ошибаюсь, был взят диплом переводчика, если я правильно помню. И надо сказать, что все эти преграды Нина Александровна преодолела, включая нескончаемые придирки научного руководителя, который бесконечно требовал переписывать и переделывать до идеала, а идеала мы, наверное, не достигли, это судить вам, но, по-моему, идеал в науке невозможен. Но, тем не менее, работа была интересной, и делала она ее очень честно. И хочу отметить невероятную работоспособность, трудолюбие, целеустремленность, с которой она через всё это прошла.

Нине Александровне хочу пожелать успехов, всего самого наилучшего, и не останавливаться, и идти дальше. Спасибо.

Председатель заседания – заместитель председателя Диссертационного совета, доктор медицинских наук, профессор Сигаев И.Ю.:

– Спасибо.

Коллеги, сейчас ученый секретарь огласит поступившие в совет письменные отзывы на диссертацию.

Ученый секретарь Диссертационного совета, доктор медицинских наук Газизова Д.Ш. зачитывает:

1. Заключение организации, в которой выполнена диссертация – Федерального государственного бюджетного учреждения «Национальный медицинский исследовательский центр сердечно-сосудистой хирургии имени А.Н. Бакулева» Министерства здравоохранения Российской Федерации (в заключении диссертация рекомендуется к защите, заключение прилагается).
2. Отзыв ведущей организации – Федерального государственного бюджетного учреждения «Национальный медицинский исследовательский центр кардиологии имени академика Е.И. Чазова» Министерства здравоохранения Российской Федерации (отзыв положительный, замечаний не содержит, прилагается).
3. Отзывы на автореферат от:
 - заведующего кардиологическим отделением ФГБУ «Национальный медицинский исследовательский центр трансплантологии и искусственных органов имени академика В.И. Шумакова» Минздрава России, доктора медицинских наук Колосковой Надежды Николаевны;
 - врача-кардиолога отделения рентгенохирургических методов диагностики и лечения аритмий № 2 ФГБУ «Национальный медицинский

исследовательский центр хирургии им. А.В. Вишневского» Минздрава России, кандидата медицинских наук Малиовановой Инны Михайловны.

Все отзывы положительные, принципиальных замечаний не содержат (прилагаются).

Председатель заседания – заместитель председателя Диссертационного совета, доктор медицинских наук, профессор Сигаев И.Ю.:

– Спасибо.

По уважительной причине у нас отсутствует первый оппонент – это Гиляревский Сергей Руджерович, доктор медицинских наук, профессор Российского геронтологического научно-клинического центра ФГАОУ ВО РНИМУ им. Н.И. Пирогова. Отзыв представлен, заверен. И я попрошу ученого секретаря огласить основные пункты отзыва первого оппонента.

Ученый секретарь Диссертационного совета, доктор медицинских наук Газизова Д.Ш. зачитывает отзыв (отзыв положительный, замечаний не содержит, прилагается).

Председатель заседания – заместитель председателя Диссертационного совета, доктор медицинских наук, профессор Сигаев И.Ю.:

– Спасибо. Я думаю, что в связи с тем, что никаких замечаний не было, поэтому отвечать на какие-либо вопросы не приходится.

Позвольте предоставить слово второму официальному оппоненту – Соколовой Наталье Юрьевне, доктору медицинских наук, профессору кафедры госпитальной терапии и профессиональных болезней ФГБОУ «Тверской государственной медицинской университет» Минздрава России.

Доктор медицинских наук Соколова Наталья Юрьевна (официальный оппонент) зачитывает отзыв (отзыв положительный, замечаний не содержит, прилагается).

В ходе выступления оппонентом был задан один вопрос: какую тактику лечения при лечении данной категории больных следует все-таки выбирать – оперировать или не оперировать? Если оперировать, то это этапно или одномоментно? Или здесь какие-то группы пациентов, которые выбираются на какие-то отдельные виды лечения?

Председатель заседания – заместитель председателя Диссертационного совета, доктор медицинских наук, профессор Сигаев И.Ю.:

– Спасибо, Наталья Юрьевна! Нина Александровна, пожалуйста, ответьте на вопрос оппонента.

Шейкина Н.А. (соискатель):

– Глубокоуважаемая Наталья Юрьевна! Хочу выразить огромную признательность за столь детальный анализ нашей работы. Спасибо большое за вопрос!

В действительности, исходя из результатов нашего исследования, которые показали сопоставимые результаты в отдаленном периоде, ориентироваться при выборе тактики вмешательства необходимо на ближайшие послеоперационные риски и учитывать, что после одномоментных вмешательств все-таки высокий риск возникновения послеоперационных осложнений. Также хочется добавить, что необходимость выполнения вмешательств в связи с сопоставимыми результатами должна также основываться на необходимости как раз выполнения каротидной эндартерэктомии с точки зрения снижения именно проявления дисциркуляторной энцефалопатии, которую мы наблюдаем у данных пациентов. И всё больше в последнее время появляются данные исследования о том, что действительно профилактическая реваскуляризация каротидного бассейна приводит к снижению когнитивной функции. К сожалению, ввиду ретроспективного анализа нашей работы это было

невозможно провести, но мы считаем, что это послужит последующим плацдармом для выполнения других исследований.

Председатель заседания – заместитель председателя Диссертационного совета, доктор медицинских наук, профессор Сигаев И.Ю.:

– Спасибо. Наталья Юрьевна, Вы удовлетворены?

Доктор медицинских наук Соколова Наталья Юрьевна (официальный оппонент):

– Да, спасибо.

Председатель заседания – заместитель председателя Диссертационного совета, доктор медицинских наук, профессор Сигаев И.Ю.:

– Коллеги, давайте приступим к дальнейшему обсуждению. Кто из членов ученого совета хочет обменяться мнениями? Пожалуйста, профессор Аракелян Валерий Сергеевич.

Член диссертационного совета, доктор медицинских наук, профессор Аракелян В.С.:

– Глубокоуважаемый Игорь Юрьевич, глубокоуважаемые члены ученого совета, коллеги!

Я повторюсь, что работа мне, безусловно, понравилась, она очень хорошая, глубокая.

Сам вопрос сочетанных поражений, сочетанных вмешательств на сонных и коронарных артериях, по-моему, потихонечку переходит в один из таких вечных вопросов нашей специальности. Этому вопросу уделяли очень много внимания в своих научных работах наши учителя Владимир Семенович Работников, Алексей Александрович Спиридонов, наши ведущие хирурги – Игорь Юрьевич в своей деятельности очень много внимания уделил и Михаил Михайлович Алшибая, Татьяна Георгиевна Никитина как кардиолог, и многие-многие другие исследования. И эта тема остается

неисчерпаемой, продолжает издаваться очень много консенсусов, рекомендаций и т.д. И, безусловно, наш Центр, который является ведущим в нашей стране по этой проблеме и по коронарной хирургии, по количеству операций, по научным исследованиям, которые проводятся, в том числе по каротидным операциям, по сочетанным, безусловно, тоже должен выразить свое отношение к этой проблеме.

И вот эта работа – это глобальная работа, за которую взялись Милена Абрековна и наш сегодняшний соискатель, является очень важной и весьма, и весьма актуальной, в этом отношении никаких сомнений нет. Тщательным образом разработан дизайн работы. Те глубочайшие статистические исследования, которые включают все современные методы статистики и разные виды статистических исследований, сам характер работы, который позволил пройти очень хорошую апробацию – публикации не только в журналах нашей страны, но и в высокорейтинговых журналах за рубежом – всё это показывает глубину и значимость этой работы.

Я хочу поздравить и исполнителя Нину Александровну, и научного руководителя с этой проведенной работой еще и с той позиции, что она проведена нашими коллегами кардиологами, это беспристрастная работа, это анализ, который проведен не самими хирургами. При всем желании все-таки хирурги, анализируя свою работу, имеют какие-то подсознательные, сознательные тенденции к более таким пристрастным выводам. Здесь же такая беспристрастность, глубокий проведенный анализ.

Я еще раз благодарен за эту работу, буду голосовать «за» и рекомендую членам ученого совета тоже поддержать эту работу.

Спасибо.

**Председатель заседания – заместитель председателя
Диссертационного совета, доктор медицинских наук, профессор Сигаев
И.Ю.:**

– Спасибо, Валерий Сергеевич. Кто-то еще из членов ученого совета хочет обменяться мнениями? (Нет желающих). Хорошо. Спасибо.

Нина Александровна, Вам заключительное слово предоставляется.

Шейкина Н.А. (соискатель):

– Хочу сказать огромное спасибо директору Центра им. А.Н. Бакулева Елене Зеликовне Голуховой за представленную возможность представлять сегодня результаты нашего исследования на столь высоком заседании.

Отдельная благодарность Игорю Юрьевичу Сигаеву за многолетнюю поддержку, за помощь и конструктивную критику в отношении нашей работы.

И также отдельное спасибо моему научному руководителю Милене Абрековне, без которой проведение этого исследования, я считаю, было бы невозможно. Огромное Вам спасибо!

Всем членам диссертационного совета за проявленный интерес и выделенное время, всем коллегам и друзьям огромное спасибо!

**Председатель заседания – заместитель председателя
Диссертационного совета, доктор медицинских наук, профессор Сигаев
И.Ю.:**

– Спасибо.

Вопрос передается на тайное голосование. Для этого нам нужно выбрать счетную комиссию. Предлагаются в счетную комиссию: Купряшов Алексей Анатольевич, Диасамидзе Кахабер Энверович и Аверина Ирина Ивановна. Кто за то, чтобы утвердить такой состав? Кто против? (Нет). Кто воздержался? (Нет). (Проводится голосование. Состав счетной комиссии утверждается единогласно).

Вопрос передается на тайное голосование. Коллеги, давайте, активно голосуем.

Происходит процедура тайного голосования.

Председатель заседания – заместитель председателя Диссертационного совета, доктор медицинских наук, профессор Сигаев И.Ю.:

– Попрошу председателя счетной комиссии огласить результаты тайного голосования.

Председатель счетной комиссии, доктор медицинских наук Диасамидзе К.Э. зачитывает протокол заседания счетной комиссии:

Протокол № 24 заседания счетной комиссии, избранной Диссертационным советом 21.1.038.01 от 19 сентября 2025 года.

Состав избранной комиссии:

Председатель комиссии – доктор медицинских наук Диасамидзе Кахабер Энверович.

Члены комиссии – доктор медицинских наук Купряшов Алексей Анатольевич, доктор медицинских наук Аверина Ирина Ивановна.

Комиссия избрана для подсчета голосов при тайном голосовании по диссертации Шейкиной Нины Александровны на соискание ученой степени кандидата медицинских наук по специальности 3.1.20. Кардиология.

Состав Диссертационного совета утвержден приказом Министерства образования и науки Российской Федерации о Советах по защите докторских и кандидатских диссертаций от 02 ноября 2012 года № 714/нк (с изменениями от 15 октября 2024 года 993/нк) в количестве 24 человек.

На заседании присутствовало 16 членов Совета, в том числе докторов наук по профилю рассматриваемой диссертации 3.1.20. Кардиология – 4 человека. Роздано бюллетеней – 16, осталось не розданных бюллетеней – 8, оказалось в урне бюллетеней – 16.

Результаты голосования по вопросу о присуждении ученой степени кандидата медицинских наук Шейкиной Нине Александровне:

За	- 16,
Против	- нет,
Недействительных бюллетеней	- нет.

Таким образом, при проведении тайного голосования Диссертационный совет в количестве 16 человек (из них по специальности 3.1.20. Кардиология – 4 человека), участвовавших в заседании из 24 человек, входящих в состав Совета (8 членов Диссертационного совета отсутствовали по уважительным причинам), проголосовал: «за» – 16, «против» – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель заседания – заместитель председателя Диссертационного совета, доктор медицинских наук, профессор Сигаев И.Ю.:

– Спасибо. Коллеги, мы должны утвердить протокол счетной комиссии. Кто за это? Кто против? (Нет). Кто воздержался? (Нет). (Проводится голосование. Протокол счетной комиссии утверждается единогласно).

И нам надо утвердить проект заключения по диссертации. Попрошу ученого секретаря зачитать основные пункты.

Ученый секретарь Диссертационного совета, доктор медицинских наук Газизова Д.Ш. зачитывает проект заключения Диссертационного совета 21.1.038.01 по диссертации Шейкиной Нины Александровны на тему:

«Результаты и долгосрочный прогноз больных ИБС с каротидным стенозом, направляемых на коронарное шунтирование, в зависимости от реализованной тактики хирургического лечения» на соискание ученой степени кандидата медицинских наук по специальности 3.1.20. Кардиология:

– Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

- доказана сопоставимая безопасность выполнения одномоментного и этапного КШ и КЭАЭ с отношении послеоперационного риска смерти, ИМ, ОНМК; доказано увеличение риска послеоперационных нефатальных осложнений при реализации одномоментного КШ+КЭАЭ в сравнении с этапным КШ и КЭАЭ; доказано отсутствие значимого влияния выбора тактики вмешательства (одномоментного КШ и КЭАЭ, этапного КШ и КЭАЭ, изолированного КШ, без КЭАЭ) на риски смерти от всех причин, риски наступления ОНМК, ИМ в ближайшем послеоперационном и отдаленном периодах наблюдения; доказано отсутствие значимого влияния выполнения КЭАЭ в составе одномоментного или этапного КШ и КЭАЭ на снижение частоты смерти, ОНМК и комбинированной точки (смерть/ОНМК); определены предикторы неблагоприятного исхода больных после выполненных вмешательств и дана оценка их значимости; обоснована целесообразность выявления факторов риска госпитальных и отдаленных осложнений при выполнении операции аортокоронарного шунтирования и каротидной эндалтерэктомии.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что: полученные автором результаты исследования позволяют использовать эти данные для оптимизации тактических подходов и профилактических мер, а также способствовать улучшению результатов хирургического лечения больных ИБС и сочетанным бессимптомным каротидным стенозом; применительно к проблематике диссертации результативно использованы современные методы обследования пациентов и статистического анализа;

получена информация о предикторах неблагоприятных исходов у больных, что позволяет оптимизировать стратификацию кардиохирургического риска и обеспечить персонифицированный подход к пациенту; изучены и представлены литературные данные, посвящённые изучению проблемы хирургического лечения больных ишемической болезнью сердца с сочетанным каротидным атеросклерозом.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что результаты исследования и предложенные практические рекомендации продемонстрировали необходимость оптимизации подхода к выбору оптимальной стратегии реваскуляризации коронарного и каротидного бассейнов, что, в свою очередь, позволит снизить количество осложнений, частоту летальных исходов, снизить риски неблагоприятных сердечно-сосудистых событий, улучшить прогноз и выживаемость среди данной когорты пациентов; установлена необходимость более тщательного и длительного мониторинга больных с системным атеросклерозом, модификации их образа жизни, оптимизации диагностики, интенсификации их проводимой медикаментозной терапии. Такой подход позволит своевременно предпринять необходимые меры для выбора оптимальной стратегии лечения больных с системным атеросклерозом; внедрены в клиническую практику КХО № 3(отделения хирургического лечения сочетанной патологии коронарных и магистральных артерий) ФГБУ «НМИЦ ССХ им. А.Н. Бакулева» Минздрава России.

Полученные результаты позволяют оптимизировать алгоритм выбора тактики хирургического лечения больных с сочетанным поражением коронарных и каротидных артерий; уточнить показания к выполнению КЭАЭ у больных с бессимптомным односторонним каротидным стенозом, направляемых на КШ, улучшить результаты хирургического лечения у данной категории больных.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что теоретические положения, изложенные в диссертации результаты, согласуются с результатами статистического анализа. Применены современные методы сбора и обработки информации, использован достаточный объем клинического материала (290 пациентов) и выбрана современная методология исследования, необходимая для решения задач диссертационного исследования.

Личный вклад соискателя самостоятельном обследовании пациентов с применением современных методов исследования сердечно-сосудистой системы, методов визуализации и инструментальной диагностики, обосновании актуальности проведения исследования, формулировки его цели и задач, методологических подходов к их выполнению, сборе и анализе полученных данных, обработке материала с применением статистических методов исследования, анализе литературных данных, написании основных публикаций по выполненной работе.

В ходе защиты диссертации принципиальных замечаний высказано не было. Соискатель Шейкина Н.А. полностью ответила на все заданные ей вопросы.

Таким образом, на заседании 19 сентября 2025 года диссертационный совет принял решение:

за разработку теоретических положений, которые содержат новые решения актуальной научной задачи – выбора оптимальной тактики хирургического лечения больных с сочетанным поражением коронарных артерий и бессимптомным каротидным стенозом на основании анализа ближайших и отдаленных результатов применения различных хирургических тактик (одномоментное КШ с КЭАЭ, этапное КШ и КЭАЭ или изолированное КШ), что имеет существенное значение для кардиологии, присудить Шейкиной Н.А. учёную степень кандидата медицинских наук по специальности 3.1.20. Кардиология.

**Председатель заседания — заместитель председателя
Диссертационного совета, доктор медицинских наук, профессор Сигаев
И.Ю.:**

– Кто за то, чтобы принять данный проект заключения? Кто против? (Нет). Кто воздержался? (Нет).

(Проводится голосование, заключение принимается единогласно: «за» - 16, «против» - нет, «воздержался» - нет).

Многоуважаемая Нина Александровна! Позвольте мне от себя лично и от членов диссертационного совета поздравить Вас с успешной защитой, пожелать Вам дальнейших успехов как в Вашей научной деятельности, так и в практической деятельности. Двигайтесь дальше, развивайтесь, у Вас талант как и врача, так и научного исследователя. И также мне хотелось бы поздравить научного руководителя Керен Милену Абрековну с первым учеником. Поздравляем!

На этом заседание ученого совета заканчивается. Всем спасибо!

**Председатель заседания
заместитель председателя
диссертационного совета 21.1.038.01,
д.м.н., профессор**

И.Ю. Сигаев

**Ученый секретарь
диссертационного совета 21.1.038.01,
доктор медицинских наук**



Д.Ш. Газизова

19 сентября 2025 года