

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
«НАЦИОНАЛЬНЫЙ МЕДИЦИНСКИЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ЦЕНТР
СЕРДЕЧНО-СОСУДИСТОЙ ХИРУРГИИ ИМ. А.Н. БАКУЛЕВА»
МИНИСТЕРСТВА ЗДРАВООХРАНЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

СТЕНОГРАММА № 06

заседания Диссертационного Совета 21.1.038.01

от 27 февраля 2026 года

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ ЗАСЕДАНИЯ:

доктор медицинских наук,

академик РАН

Голухова Елена Зеликовна

УЧЕНЫЙ СЕКРЕТАРЬ:

доктор медицинских наук

Газизова Динара Шавкатовна

Защита диссертации
на соискание ученой степени
кандидата медицинских наук

Михайлова Евгения Викторовича на тему:

**«Состояние волеического статуса, мозгового кровотока и
эндотелиальной дисфункции как предикторы течения ишемического
инсульта в остром периоде»**

по специальности

3.1.12. Анестезиология и реаниматология

Москва - 2026

Председатель заседания – Председатель Диссертационного совета, доктор медицинских наук, академик РАН Голухова Е.З.:

– Уважаемые коллеги, продолжаем заседание нашего диссертационного совета. На повестке дня защита диссертации Михайлова Евгения Викторовича на тему «Состояние волевого статуса, мозгового кровотока и эндотелиальной дисфункции как предикторы течения ишемического инсульта в остром периоде» на соискание ученой степени кандидата медицинских наук по специальности 3.1.12. Анестезиология и реаниматология.

№	Ф.И.О.	Учёная степень, шифр специальности в совете	
1	Голухова Елена Зеликовна	доктор мед. наук, 3.1.20	Председатель Диссертационного совета, председатель заседания
2	Подзолков Владимир Петрович	доктор мед. наук, 3.1.15	Заместитель председателя Диссертационного совета
3	Ярустовский Михаил Борисович	доктор мед. наук, 3.1.12	Заместитель председателя Диссертационного совета
4	Газизова Динара Шавкатовна	доктор мед. наук, 3.1.20	Ученый секретарь Диссертационного совета
5	Аверина Ирина Ивановна	доктор мед. наук, 3.1.20	
6	Аракелян Валерий Сергеевич	доктор мед. наук, 3.1.15	
7	Бузиашвили Юрий Иосифович	доктор мед. наук, 3.1.20	
9	Горбачевский Сергей Валерьевич	доктор мед. наук, 3.1.15	
10	Диасамидзе Кахабер Энверович	доктор мед. наук, 3.1.12	
11	Керен Милена Абрековна	доктор мед. наук, 3.1.20	
14	Купряшов Алексей Анатольевич	доктор мед. наук, 3.1.12	
15	Лобачева Галина Васильевна	доктор мед. наук, 3.1.12	

16	Мироненко Владимир Александрович	доктор мед. наук, 3.1.15	
17	Попов Дмитрий Александрович	доктор мед. наук, 3.1.12	
18	Проценко Денис Николаевич	доктор мед. наук, 3.1.12	
16	Сергуладзе Сергей Юрьевич	доктор мед. наук, 3.1.15	
17	Сокольская Надежда Олеговна	доктор мед. наук, 3.1.12	
18	Шаталов Константин Валерьевич	доктор мед. наук, 3.1.15	

Всего из 25 членов совета 21.1.038.01, утвержденного приказом председателя ВАК Российской Федерации, присутствует 18 членов совета – количественный кворум обеспечен. По специальности 3.1.12. Анестезиология и реаниматология присутствует 7 членов совета.

Таким образом, качественный кворум обеспечен. Совет правомочен начать свою работу. Заседание объявляется открытым.

Научный руководитель:

Пасечник Игорь Николаевич, доктор медицинских наук, профессор, заведующий кафедрой анестезиологии и реаниматологии ФГБУ ДПО «Центральная государственная медицинская академия» Управления делами Президента РФ.

Официальные оппоненты:

Солодов Александр Анатольевич - доктор медицинских наук, доцент, директор Научно-образовательного института клинической медицины им. Н.А. Семашко ФГБОУ ВО «Российский университет медицины» Минздрава России (специальность 3.1.12. Анестезиология и реаниматология (медицинские науки)).

Савин Иван Анатольевич - доктор медицинских наук, доцент, заведующий отделением реанимации и интенсивной терапии, профессор кафедры нейрохирургии с курсами нейронаук ФГАУ «НМИЦ нейрохирургии им. ак. Н.Н. Бурденко» Минздрава России (специальность 3.1.12.

Анестезиология и реаниматология (медицинские науки)).

Ведущая организация: **Федеральное государственное бюджетное научное учреждение «Федеральный научно-клинический центр реаниматологии и реабилитологии».**

Попрошу ученого секретаря представить документы соискателя.

Ученый секретарь Диссертационного совета, доктор медицинских наук Газизова Д.Ш. зачитывает материалы, содержащиеся в личном деле соискателя. Отмечается, что материалы личного дела и документы предварительной экспертизы соответствуют требованиям «Положения» Высшей аттестационной комиссии при Министерстве образования и науки Российской Федерации.

Председатель заседания – Председатель Диссертационного совета, доктор медицинских наук, академик РАН Голухова Е.З.:

Спасибо. Евгений Викторович, пожалуйста, ваше время для представления результата.

Михайлов Евгений Викторович (соискатель) излагает материал диссертации (доклад прилагается).

Председатель заседания – Председатель Диссертационного совета, доктор медицинских наук, академик РАН Голухова Е.З.:

Спасибо, Евгений Викторович. Пожалуйста, вопросы к диссертанту.

Член Диссертационного совета, доктор медицинских наук, профессор РАН Попов Д. А:

В ваших группах были пациенты с инфекционными осложнениями?

Михайлов Е.В. (соискатель):

Глубокоуважаемый Дмитрий Александрович, спасибо за вопрос! Пациентов с инфекционными осложнениями в исследуемых группах не было, поскольку это являлось критерием исключения.

Член Диссертационного совета, доктор медицинских наук, Проценко Д. Н:

Использовались ли в лечении инсульта современные методики такие, как тромболизис и тромбоэкстракция? Если использовались, то как эти методы повлияли на те предикторы, которые были выявлены?

Михайлов Е.В. (соискатель):

- Глубокоуважаемый Денис Николаевич, спасибо за вопрос! Да, использовались. В нашем центре проводится небольшое количество тромболизисов и тромбоэкстракций. Среди наших пациентов, обследованных проспективно, было трое пациентов. В одном случае с хорошим неврологическим исходом, в двух случаях – без неврологических изменений, поэтому мы это не учитывали.

Член Диссертационного совета, доктор медицинских наук, Диасамидзе К.Э.:

–Спасибо за интересный доклад. У меня вопрос – почему Вы в дизайне исследования взяли и проспективную, и ретроспективную группы? И в контрольной группе чем болели пациенты? Что Вы имели ввиду, говоря о коммерческих реактивах? Вы их оплачивали сами? И четвертый вопрос – почему Вы включили липидный спектр в исследование?

Михайлов Е.В. (соискатель):

–Глубокоуважаемый Кахабер Энверович, спасибо за вопрос! Начну с вопроса про коммерческие реактивы – имелось ввиду, что они производятся промышленным способом и стандартизированы.

Что касается второго вопроса: по поводу ретроспективной группы – важно было посмотреть отдаленные исходы. Выжившие пациенты с выраженными нарушениями волемического статуса при поступлении в течение 1-2 лет имели неблагоприятный исход и умерли преимущественно от повторного инсульта.

По третьему вопросу: контрольная группа была без острых и хронических заболеваний в стадии декомпенсации, а также признаков воспаления.

И четвертый вопрос: мы включили липидный спектр в исследование, поскольку дислипидемия является основой атеросклероза сосудистой стенки и

способствует тромбообразованию.

Председатель Диссертационного совета, доктор медицинских наук, академик РАН Голухова Е.З.:

–Можно я тоже задам вопрос? У Вас и в этой работе, и в Ваших публикациях активно звучит об оценке волемического статуса с использованием нескольких лабораторных и инструментальных показателей, при этом из лабораторных – уровень NT-proBNP. Это синтетический показатель, требующий оценки и других несвязанных с развитием ишемического инсульта параметров. Как Вы видите возможности изолированного или сопряженного использования этого показателя, который очень разноплановый?

Михайлов Е.В. (соискатель):

–Глубокоуважаемая Елена Зеликовна, спасибо за вопрос! Показатель NT-proBNP вырабатывается в левом желудочке сердца, в том числе при перегрузке жидкостью. Мы использовали этот показатель для оценки волемического статуса в комплексе с сывороточным натрием и инструментальными параметрами. Мы хотели использовать общедоступные методы оценки волемического статуса и считаем, что достоверные корреляции между лабораторными и инструментальными показателями в комплексе позволяют использовать NT-proBNP для оценки волемии.

Председатель Диссертационного совета, доктор медицинских наук, академик РАН Голухова Е.З.:

–Пожалуйста, еще вопросы. Алексей Анатольевич, Вам слово.

Член Диссертационного совета, доктор медицинских наук, Купряшов А.А.:

–Поскольку у Вас критериями волемического статуса были сывороточный уровень NT-proBNP и натрия, были ли у них взаимосвязи между собой, а также были ли какие-то взаимосвязи между NT-proBNP и активностью фактора фон Виллебранда? Что было первично – нарушения

волемии или эндотелиальной дисфункции?

Михайлов Е.В. (соискатель):

- Уровень сывороточного NT-proBNP и натрия между собой мы не коррелировали. Эти показатели использовали в комплексе для определения состояния «гиперволемиа-гипонатриемия». Не проводился и корреляционный анализ с фактором фон Виллебранда. Активность фактора фон Виллебранда, как и другие показатели эндотелиальной дисфункции, коррелировались с клиническим течением и тяжестью ишемического инсульта. Относительно того, что первично – нарушения волемического статуса или эндотелиальной дисфункции, - вероятно, что это параллельные процессы. Мы планируем дальнейшее изучение этого вопроса.

Председатель Диссертационного совета, доктор медицинских наук, академик РАН Голухова Е.З.:

— Слово предоставляется научному руководителю — доктору медицинских наук Игорю Николаевичу Пасечнику.

Научный руководитель - доктор медицинских наук Пасечник Игорь Николаевич:

— Глубокоуважаемая Елена Зеликовна, глубокоуважаемые члены диссертационного совета! С удовольствием представляю диссертанта Евгения Викторовича. Представление будет несколько нестандартным.

Обычно в зале звучат слова, что человек окончил институт, поступил в ординатуру, аспирантуру и написал квалификационную работу. Однако у Евгения Викторовича был более длительный путь. Тем не менее, мне кажется, это еще раз подчеркивает его желание защитить диссертационную работу, заниматься наукой, представить результаты.

Евгений Викторович закончил Оренбургскую государственную медицинскую академию, после чего работал старшим лаборантом на кафедре инфекционных болезней. У него было педиатрическое образование, подтвердил сертификат по инфекционным болезням, затем закончил

ординатуру по анестезиологии и реаниматологии. Все-таки наша специальность перетянула, и с тех пор работает анестезиологом-реаниматологом.

Мы познакомились, когда он пришел в Центральную клиническую больницу на должность врача-анестезиолога-реаниматолога в нейрореанимацию. Что меня, прежде всего, поразило? Меня поразило то, что он пришел именно работать. Я называл его мечта любого заведующего. Придя на сутки, внимательно изучал истории болезни. Все это длилось несколько лет. Потом произошли структурные изменения, и заслуги Евгения Викторовича были оценены по достоинству, и ему предложили заведование отделением нейрореанимации.

Мне сразу хочется оговориться, что в некоторых учреждениях представления об отделениях нейрореанимации - место, где лечат больных только с острыми нарушениями мозгового кровообращения, – у нас все немного по-другому. В нейрореанимации лечатся пациенты не только с ОНМК, но и по другим направлениям в связи с переполненностью общей реанимации. В принципе и в других больницах, наверное, такое бывает.

Он – реаниматолог с большой буквы. Во времена ковида он был в красной зоне.

Когда прошло несколько лет после заведования, он появился у меня на кафедре и сказал, что хочет заняться научной работой. Евгений Викторович пришел с конкретным текстом, обзором литературы. У него были изложены мысли, которые он хочет реализовать. Тематика, которую он предложил, и была реализована в диссертационной работе. Самостоятельно подготовил несколько публикаций, естественно, советовался. Публикации проходили рецензирование. Таким образом, это состоявшийся специалист.

Я не буду говорить специфику его работы. К сожалению, он не может постоянно быть на рабочем месте, бывает часто в командировках. Что касается научной работы, я прошу членов Диссертационного совета по

достоинству оценить его работу. Спасибо!

Председатель заседания – Председатель Диссертационного совета, доктор медицинских наук, академик РАН Голухова Е.З.:

– Спасибо, Игорь Николаевич. Динара Шавкатовна, пожалуйста, доложите об отзывах, поступивших на данную диссертационную работу.

Ученый секретарь Диссертационного совета, доктор медицинских наук Газизова Д.Ш. зачитывает:

1. Заключение организации, в которой выполнена диссертация, – Федеральное государственное бюджетное учреждение дополнительного профессионального образования «Центральная государственная медицинская академия» Управления делами Президента Российской Федерации (в заключении диссертация рекомендуется к защите, заключение прилагается).

2. Отзыв ведущей организации – Федеральное государственное бюджетное научное учреждение «Федеральный научно-клинический центр реаниматологии и реабилитологии» (отзыв положительный, замечаний не содержит, прилагается). Имеется вопрос, не носящий принципиального характера и не умоляющий полученных в диссертации достижений:

Почему в качестве инструментальной оценки волемического статуса была выбрана именно трансторакальная эхокардиография, а не чрезпищеводная, которая, которая как известно, отличается большей информативностью?

3. Отзывы на автореферат от:

- Доктора медицинских наук, профессора, заведующего кафедрой анестезиологии и реаниматологии факультета фундаментальной медицины МГУ им. М.В. Ломоносова, директора Федерального государственного автономного учреждения «Национальный медицинский исследовательский центр «Лечебно-реабилитационный центр» Министерства здравоохранения Российской Федерации – Царенко Сергея Васильевича;

- Доктора медицинских наук, доцента, заведующего кафедрой анестезиологии и реаниматологии Федерального государственного

бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Оренбургский государственный медицинский университет» Министерства здравоохранения Российской Федерации – Ершова Вадима Ивановича;

- Кандидата медицинских наук, врача-анестезиолога-реаниматолога Федеральное государственное бюджетное учреждение государственный научный центр Федеральный медицинский биофизический центр имени А.И. Бурназяна ФМБА России – Зудерман Натальи Евгеньевны.

Все отзывы положительные, принципиальных замечаний не содержат (прилагаются).

Председатель заседания – Председатель Диссертационного совета, доктор медицинских наук, академик РАН Голухова Е.З.:

–Евгений Викторович, Вам предоставляется слово для ответа на вопрос, содержащийся в отзыве ведущей организации.

Михайлов Е.В. (соискатель):

–Глубокоуважаемые Елена Зеликовна, Динара Шавкатовна! В качестве инструментальной оценки волеического статуса была выбран неинвазивный, прикроватный, с возможностью многократного повторения, доступный в любом стационаре метод исследования. К тому же даже кратковременные гемодинамические нарушения при седации во время инвазивного вмешательства могут вызвать снижение перфузии головного мозга с неблагоприятными последствиями.

Председатель заседания – Председатель Диссертационного совета, доктор медицинских наук, академик РАН Голухова Е.З.:

– Спасибо. Разрешите мне предоставить слово первому официальному оппоненту, доктору медицинских наук, доценту Александру Анатольевичу Солодову, директору Научно-образовательного института клинической медицины им. Н.А. Семашко ФГБОУ ВО «Российский университет медицины» Минздрава России.

Доктор медицинских наук, профессор Солодов Александр Анатольевич (официальный оппонент) зачитывает отзыв (отзыв положительный, замечаний не содержит, прилагается).

В ходе выступления оппонентом задан ряд уточняющих вопросов следующего содержания:

По вашему мнению, какой из полученных (представленных) показателей (группы параметров) может иметь наибольшее значение для принятия решения о неблагоприятном течении ИИ и обосновать решение о проведении наиболее активной интенсивной терапии у данного больного?

С учетом повышенной тромбогенности у обследованных пациентов следует ли использовать какой-то особенный «агрессивный» протокол профилактики тромбозов (гепаринотерапия) или лечение следует проводить по традиционным подходам?

Как проводили коррекцию волемического статуса у обследованных пациентов с учетом выявленных изменений лабораторных показателей и результатов инструментального обследования?

Председатель заседания – Председатель Диссертационного совета, доктор медицинских наук, академик РАН Голухова Е.З.:

Спасибо большое, Александр Анатольевич, за рецензию. Пожалуйста, Евгений Викторович.

Михайлов Е.В. (соискатель):

– Уважаемый Александр Анатольевич, огромное спасибо за глубокий анализ работы и подробный отзыв. Благодарю вас.

Что касается первого вопроса, согласно полученным нами данным, по результатам факторного и регрессионного анализа, наибольший вклад в оценку исхода инсульта имеют комплекс параметров, отражающих тромбогенность сосудистой стенки, параметры мозгового кровотока и волемического статуса. Вклад этих параметров как предикторов неблагоприятного исхода с точки зрения математического анализа был

приблизительно одинаковый, поскольку они являются взаимозависимыми и взаимоусугубляющими, целесообразно определение комплекса параметров.

По второму вопросу: с учетом повышенной тромбогенности лечение, проводимое по традиционным схемам, следует корректировать по динамике параметров тромбогенности сосудистой стенки, но в задачи нашего исследования не входила оценка динамики параметров тромбогенности под влиянием антикоагулянтной терапии.

И по третьему вопросу: коррекция волевых нарушений занимает важное место в лечении таких пациентов. При наличии признаков гиперволемии использовались петлевые диуретики, не допускалось гемодинамических нарушений и гипоперфузии. При гиповолемии использовались изотонические растворы электролитов.

Председатель заседания – Председатель Диссертационного совета, доктор медицинских наук, академик РАН Голухова Е.З.:

–Вы удовлетворены ответом?

Доктор медицинских наук, профессор Солодов Александр Анатольевич (официальный оппонент):

–Да.

Председатель заседания – Председатель Диссертационного совета, доктор медицинских наук, академик РАН Голухова Е.З.:

– Спасибо. И предоставляю слово доктору медицинских наук, доценту, заведующему отделением реанимации и интенсивной терапии, профессору кафедры нейрохирургии с курсами нейронаук ФГАУ «НМИЦ нейрохирургии им. ак. Н.Н. Бурденко» Минздрава России Ивану Анатольевичу Савину.

Доктор медицинских наук, Савин Иван Анатольевич (официальный оппонент) зачитывает отзыв (отзыв положительный, замечаний не содержит, прилагается).

–В качестве дискуссии, хотелось бы получить ответ на следующий вопрос: влиял ли объем поражения и локализация очага на исход

ишемического инсульта?

Председатель заседания – Председатель Диссертационного совета, доктор медицинских наук, академик РАН Голухова Е.З.:

–Спасибо, Иван Анатольевич. Пожалуйста, Евгений Викторович.

Михайлов Е.В. (соискатель):

– Уважаемый Иван Анатольевич, благодарю Вас за вопрос. Что касается влияния объема поражения - мы это не изучали, но согласно литературным данным, безусловно, больший объем поражения ассоциируется с более худшим исходом, также в стволовых структурах даже небольшой очаг может вызвать тяжелые неврологические нарушения – именно поэтому нас интересовали шкалы тяжести инсульта.

Председатель заседания – Председатель Диссертационного совета, доктор медицинских наук, академик РАН Голухова Е.З.:

– Спасибо. У нас есть возможность обменяться мнениями по поводу исследования, которое сегодня представил Евгений Викторович.

Пожалуйста, кто хотел бы выступить? Пожалуйста, Кахабер Энверович.

Доктор медицинских наук Диасамидзе К.Э.:

- Уважаемая Елена Зеликовна, члены диссертационного совета, всегда приятно выступить, когда защищается диссертация по анестезиологии и реаниматологии, и вдвойне приятно, когда диссертация извне, и втройне – когда она хорошая. Нам очень понравилась Ваша диссертация, начиная от литературного обзора и дизайна исследования и завершая обсуждением результатов. Мы обратили внимание на некоторый разброс исследуемых параметров, как уже было озвучено, в любом случае ответ «таков был дизайн исследования» - это был грамотный ответ. Мы с удовольствием включим Вашу диссертацию для наших ординаторов и аспирантов для обязательного ознакомления. Мои поздравления и диссертанту, и научному руководителю. Прошу диссертационный совет поддержать работу.

Председатель заседания – Председатель Диссертационного совета, доктор медицинских наук, академик РАН Голухова Е.З.:

– Спасибо, Кахабер Энверович. Есть ли ещё пожелания, кто хотел бы выступить? Тогда, Евгений Викторович, Вам предоставляется заключительное слово.

Михайлов Е.В. (соискатель):

- Глубокоуважаемая Елена Зеликовна, глубокоуважаемые члены диссертационного совета, очень благодарен вам за возможность представить результаты нашего исследования в стенах столь авторитетного и одного из старейших медицинских исследовательских центров нашей страны. Для меня это огромная честь.

Выражаю благодарность своему научному руководителю, Игорю Николаевичу Пасечнику, за общее руководство диссертационной работой, поддержку и помощь на всех этапах ее выполнения.

Благодарю моих оппонентов, Ивана Анатольевича Савина и Александра Анатольевича Солодова за глубокий анализ диссертационного исследования и заданные вопросы.

И, конечно же, огромное спасибо моей семье в лице моей жены за терпение, понимание, веру в меня и всестороннюю постоянную поддержку, без которой этот путь был бы невозможным.

Спасибо за внимание!

Председатель заседания – Председатель Диссертационного совета, доктор медицинских наук, академик РАН Голухова Е.З.:

– Спасибо, Евгений Викторович.

Мы переходим к рассмотрению вопроса о присуждении учёной степени кандидата медицинских наук и объявляем тайное голосование.

Предлагается следующий состав счётной комиссии: Диасамидзе Кахабер Энверович, Аверина Ирина Ивановна и Керен Милена Абрековна.

Кто «за», прошу голосовать. Кто против? (Нет). Кто воздержался? (Нет).

Тогда, пожалуйста, приступаем к голосованию

Происходит процедура тайного голосования:

Председатель заседания – Председатель Диссертационного совета, доктор медицинских наук, академик РАН Голухова Е.З.:

– Уважаемые коллеги, пожалуйста. Прошу председателя огласить результаты тайного голосования.

Председатель счетной комиссии, доктор медицинских наук Диасамидзе К.Э. зачитывает протокол заседания счетной комиссии:

Протокол № 06 заседания счетной комиссии, избранной Диссертационным советом 21.1.038.01 от 27 февраля 2026 года.

Состав избранной комиссии:

Председатель комиссии – доктор медицинских наук Диасамидзе Кахабер Энверович.

Члены комиссии – доктор медицинских наук Аверина Ирина Ивановна, доктор медицинских наук Керен Милена Абрековна.

Комиссия избрана для подсчета голосов при тайном голосовании по диссертации Михайлова Евгения Викторовича на соискание ученой степени кандидата медицинских наук по специальности 3.1.12. Анестезиология и реаниматология.

Состав Диссертационного совета утвержден приказом Министерства образования и науки Российской Федерации о Советах по защите докторских и кандидатских диссертаций от 02 ноября 2012 года № 714/нк (с изменениями от 23 сентября 2025 года № 894/нк) в количестве 25 человек.

На заседании присутствовало 18 членов Совета, в том числе докторов наук по профилю рассматриваемой диссертации 3.1.12. Анестезиология и реаниматология - 7. Роздано бюллетеней – 18, осталось не розданных бюллетеней – 7, оказалось в урне бюллетеней – 18.

Результаты голосования по вопросу о присуждении ученой степени кандидата медицинских наук Михайлова Евгения Викторовича:

За	- 17,
Против	- 1,
Недействительных бюллетеней	- нет.

Таким образом, при проведении тайного голосования Диссертационный совет в количестве 18 человек (из них по специальности 3.1.12. Анестезиология и реаниматология - 7), участвовавших в заседании, из 25 человек, входящих в состав Совета (7 членов Диссертационного совета отсутствовали по уважительным причинам), проголосовали: «за» – 17, «против» – 1,

недействительных бюллетеней – нет.

Председатель заседания – Председатель Диссертационного совета, доктор медицинских наук, академик РАН Голухова Е.З.:

– Спасибо. Кто за то, чтобы принять результаты тайного голосования? Кто «за»? Кто «против»? (Нет). Кто «воздержался»? (Нет). (Проводится голосование. Протокол счетной комиссии утверждается единогласно). Динара Шавкатовна, Вам слово.

Ученый секретарь Диссертационного совета, доктор медицинских наук Газизова Д.Ш. зачитывает проект заключения Диссертационного совета 21.1.038.01 по диссертации Михайлова Евгения Викторовича на тему «Состояние волемиического статуса, мозгового кровотока и эндотелиальной дисфункции как предикторы течения ишемического инсульта в остром периоде» на соискание ученой степени кандидата медицинских наук по специальности 3.1.12. Анестезиология и реаниматология:

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований: предложены модели прогнозирования течения ишемического инсульта в остром периоде в зависимости от подтипа инсульта,

полученные на основании факторного и регрессионного анализа комплекса изученных показателей волемического статуса, мозгового кровотока и эндотелиальной дисфункции; доказана целесообразность выявления предикторов течения в остром периоде ишемического инсульта, что позволит улучшить результаты реанимационного лечения пациентов с данной патологией, а также минимизировать риски инвалидизации и неблагоприятного исхода.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что: полученные автором результаты исследования свидетельствуют о том, что тяжесть течения и неблагоприятный исход ишемического инсульта взаимосвязаны с нарушением состояния волемического статуса, мозгового кровотока и эндотелиальной дисфункцией и являются взаимоусугубляющими; применительно к проблематике диссертации результативно использованы современные методы обследования пациентов и статистического анализа; изучены основные предикторы течения ишемического инсульта; выполнен корреляционный анализ полученных данных; получена объективная информация о целесообразности учитывать предикторы, ассоциированные с тяжестью неврологического дефицита и нарушениями состояния мозгового кровотока для улучшения результатов реанимационного лечения в данной группе пациентов; в полной мере изучены и представлены литературные данные, посвящённые изучению волемического статуса, состояния интракраниального мозгового кровотока и лабораторных параметров тромбогенности сосудистого эндотелия в качестве предикторов течения и исходов ишемического инсульта в остром периоде.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что разработаны математические модели прогнозирования исхода ишемического инсульта в зависимости от подтипа для точной оценки и своевременного лечения; основные научные положения и практические рекомендации, сформулированные в диссертации, внедрены в клиническую

практику и нашли применение в реанимационных отделениях ФГБУ «ЦКБ с поликлиникой» УДП РФ.

Полученные результаты позволяют своевременно диагностировать нарушения волемического статуса, мозгового кровотока и тромбогенности сосудистого эндотелия и прогнозировать течение ишемического инсульта в остром периоде.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что теоретические положения, изложенные в диссертации результаты, согласуются с результатами статистического анализа. Применены современные методы сбора и обработки информации, использован достаточный объем клинического материала (186 пациентов) и выбрана современная методология исследования, необходимая для решения задач диссертационного исследования.

Личный вклад соискателя состоит в обосновании актуальности проведения исследования, формулировки его цели и задач, методологических подходов к их выполнению, ведению и отборе пациентов с ишемическим инсультом в остром периоде, сборе и анализе данных, полученных при обследовании и наблюдении за пациентами, обработке материала с применением статистических методов исследования, анализе литературных данных, написании основных публикаций по выполненной работе.

На заседании 27 февраля 2026 года диссертационный совет принял решение:

В ходе защиты диссертации принципиальных замечаний высказано не было.

Соискатель Михайлов Евгений Викторович, полностью ответил на все заданные ему вопросы.

На заседании 27 февраля 2026 года диссертационный совет принял решение: за разработку теоретических положений, которые содержат новые решения актуальной научной задачи – определение предикторов течения и исхода ишемического инсульта в остром периоде, что имеет существенное значение для реаниматологии, присудить Михайлову Е.В. учёную степень

кандидата медицинских наук по специальности 3.1.12. Анестезиология и реаниматология.

Председатель заседания – Председатель Диссертационного совета, доктор медицинских наук, академик РАН Голухова Е.З.:

– Кто за то, чтобы принять данный проект заключения? Кто «против»? (Нет). Кто «воздержался»? (Нет). (Проводится голосование, заключение принимается единогласно: «за» – 18, «против» – нет, «воздержался» - нет).

Евгений Викторович, поздравляю Вас с успешной защитой диссертационного исследования.

Председатель заседания
диссертационного совета 21.1.038.01,
д.м.н., профессор, академик РАН

Е.З. Голухова

Ученый секретарь
диссертационного совета 21.1.038.01,
доктор медицинских наук

Д.Ш. Газизова



27 февраля 2026 года